BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-674-8/26
Мостар, 14.05.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од: Самира Шеховића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Мирјане Антуновић, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Примапром д.о.о. Бања Лука од 15.04.2026. године, заступаног по пуномоћнику Саши Грабежу, адвокату из Бања Луке, изјављеној на Одлуку о додјели оквирног споразума број: РР-03-33-83120/26 од 02.04.2026. године, у поступку јавне набавке – Набавка и сукцесивна испорука штампарског материјала, уговорног органа ЈУ Дом здравља Зеница, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 14.05.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о додјели оквирног споразума број: РР-03-33-83120/26 од 02.04.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Саши Грабежу из Бања Луке, у износу од 987,19 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган ЈУ Дом здравља Зеница да жалиоцу Примапром д.о.о. Бања Лука, заступаном по пуномоћнику Саши Грабежу, адвокату из Бања Луке исплати трошкове поступка у износу од 987,19 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Дом здравља Зеница (у даљем тексту: уговорни орган) је покренуо отворени поступак јавне набавке - Набавка и сукцесивна испорука штампарског материјала, за који је Обавјештење о набавци број: 1350-1-1-22-3-84/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 06.02.2026. године.
На Одлуку о додјели оквирног споразума број: РР-03-33-83120/26 од 02.04.2026, понуђач Примапром д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Саши Грабежу, адвокату из Бања

Луке (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган је у складу с чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио жалбу овом органу, код кога је запримљена дана 27.04.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Жалилац, у складу са одредбом члана 99, 100 и 101 Закона о јавним набавкама БиХ, изјављује жалбу, у законском року, против Обавјештења о додјели оквирног споразума понуђачу Planjax komerc д.о.о. Јелах за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала број ПП-03-88-83121/26 од 02.04.2026. године, Одлуке о додјели оквирног споразума најуспјешнијем понуђачу за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала број ПП-03-33-83120/26 од 02.04.2026. године и Записника 0 регледу и оцјени понуда број ПП-03-152-83077/26 од 01.04.2026. године у вези са Тендерском документацијом број: ПП-03-147-82148/26 од 02.02.2026. године, отворени поступак за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала (у даљем тексту: ТД), за потребе уговорног органа ЈУ Дом здравља Зеница (у даљем тексту- Уговорни орган).

Наведена Одлука, Записник и Обавјештење су жалиоцу достављени дана 06.04.2026. године, те је жалба благовремена.

Побијаном Одлуком Уговорни орган је изабрао понуђача " Planjax komerc" д.о.о. Јелах као најбоље оцијењеног.

Жалилац је по одобрењу Уговорног органа извршио увид у понуду изабраног понуђача, приликом чега је утврдио да иста не испуњава захтјеве из ТД.

Разлози:

1. Тачком 3.3. а) ТД Уговорни орган је прописао да је понуђач дужан доставти потврду банке да има активан и солвентан рачун и да је уједно тај рачун главни.

Понуђач Planjax komerc д.о.о. Јелах је у својој понуди доставио потврду банке на којој нема податка да је рачун солвентан, чиме је поступио супротно захтјевима и условима из ТД.

2. Тачком 3.5. а) ТД прописано је да је неопходно да се достави потврда о уредно извршеном уговору/уговорима која мора садржавати:

- назив и сједиште уговорних страна,
- предмет уговора,
- вриједност уговора,
- вријеме и мјесто извршења уговора.

Изабрани понуђач је доставио потврду која не садржи мјесто и вријеме извршења уговора, поново поступајући супротно захтјевима из тачке 3.3. ТД.

Надаље, потребно је истаћи да ни трећерангирани понуђач, односно Графички обрт "Remix" д.о.о. Високо не испуњава услове из ТД због чега се не може сматрати прихватљивом.

Разлози:

1. У нацрту уговора трећерангирани понуђач није попунио рок испоруке, чиме је поступио супротно захтјевима из тачке 2.4 ТД.

2. Тачком 3.5. а) ТД прописано је са ду понуђачи дужни да доставе списак извршених уговора у посљедње три године. Понуђач "Remix" доо Високо доставио је потврду о

извршеном оквирном споразуму, а не о извршеном уговору чиме је провриједио одредбе члана 48 ЗЈН, као и одредбе ТД које уређују техничку и професионалну способност.
Изабрани понуђач, као ни трећерангирани понуђач, није припремио понуду у складу са предметном тендерском документацијом, због чега су исте неприхватљиве.
Тендерска документација обавезује све понуђаче, а како су понуде Изабраног и трећерангираног понуђача неприхватљиве Уговорни орган је дужан да, у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама БиХ, исте одбаци.
Жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји жалбу, поништи Обавјештење о додјели оквирног споразума понуђачу Planjax komerc д.о.о. Јелах за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала број ПП-03-88-83121/26 од 02.04.2026. године, Одлуку о додјели оквирног споразума најуспјешнијем понуђачу за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала број ПП-03-33-83120/26 од 02.04.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број ПП-03-152-83077/26 од 01.04.2026. године у вези са Тендерском документацијом број: ПП-03-147-82148/26 од 02.02.2026. године, отворени поступак за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала, за потребе уговорног органа ЈУ Дом здравља Зеница, те да одбаци понуде понуђача „Planjax komerc" д.о.о. Јелах и Графички обрт "Remix" Високо као неприхватљиве и донесе Одлуку којом за најповољнијег понуђача бира жалиоца, "ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бања Лука.
Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу, жахлац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ жалбу усвоји, поништи Обавјештење о додјели оквирног споразума понуђачу Planjax komerc д.о.о. Јелах за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала број ПП-03-88-83121/26 од 02.04.2026. године, Одлуку о додјели оквирног споразума најуспјешнијем понуђачу за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала број ПП-03-33-83120/26 од 02.04.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број ПП-03-152-83077/26 од 01.04.2026. године у вези са Тендерском документацијом број: ПП-03-147-82148/26 од 02.02.2026. године, отворени поступак за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала, за потребе уговорног органа ЈУ Дом здравља Зеница, те да одбаци понуде понуђача " Planjax komerc" д.о.о. Јелах и Графички обрт "Remix" Високо као неприхватљиве и предмет врати Уговорном органу на поновно одлучивање.
Жалилац захтијева од Уговорног органа или Канцеларије за разматрање жалби БиХ трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 987,18 КМ, у складу са трошковником, као и трошкове на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу у којем Канцеларија за разматрање жалби обавеже жалиоца.
Прилози:
- Пуномоћје за заступање,
- ПДВ Увјерење за пуномоћника жалиоца,
- Оригинални извод број 70 од 14.04.2026. године, Интеса Санпаоло банке д.д. БиХ
- Оригинална уплатница од 14.04.2026. године.
Трошковник:

- Састав правног лијека са увећањем 225 бодова - тар.бр.3, односно 675,00 КМ без ПДВ-а
- Паушална награда 25% односно 168,75 КМ
- ПДВ 17% односно 143,43 КМ
- Укупан износ са ПДВ-ом - 987,18“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Проводећи поступак по наведеној жалби, Уговорни орган је утврдио да је иста благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију.

Разматрајући основаност жалбе именованог понуђача као жалитеља, заузет је став да жалбени разлози именованог понуђача нису основани.

У предметној жалби, именовани понуђач истиче четири жалбена разлога.

-У првом жалбеном разлогу, жалитељ оспорава Потврду Спаркассе банк од 19.02.2026. године, која је издата најуспјешнијем понуђачу Planjax komerc д.о.о. Јелах.

Наведена Потврда Спаркассе банк од 19.02.2026. године, садржи изјаву да најуспјешнији понуђач има главни трансакцијски рачун и девизни рачун и да су - „рачуни активни и да нису блокирани на датум издавања потврде".

Жалитељ сматра да је наведена Потврда у супротности са рјешењем из тачке 3.3. Тендерске документације Уговорног органа - отворени поступак за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала - оквирни споразум са једним понуђачом на период од 12 мјесеци (у даљем тексту: Тендерска документација), у којој је утврђено да понуђачи у поступку морају испунити услов да је главни трансакцијски рачун понуђача активан и солвентан, што се доказује потврдом банке да понуђач има активан и солвентан рачун и да је тај рачун главни, с тим да датум издавања документа не може бити старији од три мјесеца, рачунајући од дана достављања понуде на протокол ЈУ „Дом здравља" Зеница.

Како се види у жалби, жалитељ сматра да је банка на спорној потврди за најуспјешнијег понуђача требала да упише и користи изразе из тачке 3.3. Тендерске документације - активан и солвентан, а не наведену формулацију да су - „рачуни активни и да нису блокирани на датум издавања потврде".

Са аспекта ЈУ „Дом здравља" Зеница као уговорног органа битан је смисао потврде и шта је са истом потврђено, а не дословно преписивање израза из тачке 3.3. Тендерске документације.

Спорном Потврдом Потврда Спаркассе банк од 19.02.2026. године, која није старија од три мјесеца од дана доставе понуде на протокол понуђача Planjax komerc д.о.о. Јелах, неспорно је потврђено да је главни трансакцији рачун 19904600038687875, да је исти активан и да није блокиран на датум издавања потврде.

Солвентност значи способност располагања са средствима на рачуну, што је по мишљењу уговорног органа потврђено и изјавом банке да рачун није блокиран на датум издавања потврде.

Жалитељ који истиче овакав жалбени навод и жали се по овом основу на најуспјешнијег понуђача, жалбени принцип који има, не примјењује на својој Потврди коју је издала НЛБ

банка бр. 04.05-1-ДК-14/2026-26 од 12.03.2026. године, те у којој се наводи да жалитељ „нема обавеза по основу кредита и гаранција и да је по том основу солвентан у посљедњих 24 мјесеца".

У наведеној Потврди НЛБ банке издатој жалитељу нема навода да је рачун за који је издата потврда главни рачун, као и да је активан. Када је у питању потврда о солвентности, иста се односи за претходна 24 мјесеца, а не на датум издавања потврде.

Уговорни орган је оцијенио да је и Потврда НЛБ банке за жалитеља уредна, иако у потврди није наведено да ли је у питању активан и главни рачун. Активан рачун је рачун који се користи за свакодневне финансијске активности, што се из потврде и види, јер се наводи само један трансакцијски рачун.

Уговорни орган је става да ако је на потврди НЛБ банке за жалитеља наведен један рачун, да то значи је тај рачун и главни. Уважено је за жалитеља и питање солвентности за жалитеља, иако се односи ретроактивно на посљедњих 24 мјесеца, јер потврда има назив - потврда о солвентности.

По овом основу жалитељ се не жали на трећег понуђача Графички обрт Remix Високо, који је доставио Потврду УниЦредит Банк бр. ВЦК01-24-03-26-132 од 24.03.2026. године, у којој стоји да рачун овог понуђача није блокиран у задњих 12 мјесеци.

У складу са изложеним, Уговорни орган је сматрао да су сви понуђачи у предметној јавној набавци доказали тражени услов из тачке 3.3. Тендерске документације.

Евидентно је и да је Уговорни орган имао једнак третман према свим понуђачима по овом жалбеном разлогу жалитеља.

-У другом жалбеном разлогу, за жалитеља је спорна Потврда Босанске књиге Сарајево бр. 2/26. од 12.01.2026. године, која се налази на 28. страни понуде најуспјешнијег понуђача. Жалитељ сматра да иста није у складу са тачком 3.5. Тендерске документације, која одређује да ове потврде садрже - назив и сједиште уговорног органа, предмет уговора, вриједност уговора и вријеме и мјесто извршења уговора.

Поновно као и првом жалбеном разлогу жалитељ инсистира на истицању сваког од наведених услова на прецизан језички начин и сматра да недостаје мјесто и вријеме извршења уговора.

Међутим, када се погледа спорна Потврда Босанске књиге Сарајево, види се у првом ставу Потврде да је са најуспјешнијим понуђачем био закључен Уговор бр. 35/25 од 03.02.2025. године. Да је овај уговор најуспјешнијег понуђача важио само на дан 03.02.2025. године, када је и закључен, сматрамо да је тражени услов испуњен када је у питање вријеме извршења уговора.

У спорној Потврди се види да је сједиште Босанске књиге Сарајево у ул. Мехмеда Спахе бр. 12 у Сарајеву, те се у ставу 1. спорне Потврде Босанске књиге Сарајево наводи да је извршена испорука уговорених роба у складу са условима уговора. Потврда Босанске књиге Сарајево по питању мјеста извршења упућује на уговор, што је Уговорни орган сматрао уредним. Уговорни орган сматра да је најуспјешнији понуђач по тачки 3.5. Тендерске документације доказао искуство у реализацији уговора у задње три године, да је доставио списак извршених уговора у задње три године и потврду о уредно извршеном уговору, која

садржи све потребне податке а по питању мјеста извршења уговора се упућује на уговор закључен са Босанском књигом Сарајево.
Потврда у сваком случају доказује да је уговор са Босанском књигом Сарајево уредно извршен и формалне мањкавости које истиче жалитељ не доводе у питање да је уговор проведен, а што је меритум услова из тачке 3.5. Тендерске документације.
-У трећем жалбеном разлогу, жалитељ спори нацрт трећепласираног понуђача Графички обрт Remix Високо, јер у нацрту уговора није испуњен рок испоруке, што сматра да представља повреду тачке 2.4 Тендерске документације.
Тачка 2.4 Тендерске документације одређује да понуђач одређује рок испоруке у својој понуди и доказ је изјава понуђача.
Увидом на 14. страну понуде понуђача Графички обрт Remix Високо, види се да је рок испоруке изражен у трајању од једног дана.
Увидом на 30. страну понуде понуђача Графички обрт Remix Високо, види се Изјава о року испоруке потписана од власника обрта.
Уговорни орган сматра да је понуђач Графички обрт Remix Високо поступио по тачки 2.4. Тендерске документације, иако рок испоруке није стављен и у нацрт уговора.
-У четвртом жалбеном разлогу, жалитељ сматра да Потврда о успјешном уговору ЈУ „Дом здравља" Зеница бр. ЕП-04-14-29932/26. од 04.04.2026. године коју је је Графички обрт Remix Високо доставио у понуди на страни 35., није у складу са тачком 3.5. Тендерске документације.
За жалитеља је спорно што у наведеној Потврди стоји да су уредно извршене све уговорне обавезе по Оквирним споразумима, а не по уговорима.
И овај жалбени навод је у контексту свих истакнутих жалбених навода жалитеља и за који сматрамо да није основан.
И оквирни споразум је облигациони уговор, као и протокол. Назив акта није битан већ његов садржај и правна природа. У ЈУ „Дом здравља" Зеница закључује се оквирни споразум који садржи све потребне уговорне одредбе, а који се реализује путем наруџбеница. На који начин изгледа оквирни споразум код Уговорног органа, можете видјети и у Тендерској документацији у овом предмету.
ДОКАЗ:
- Тендерска документација Уговорног органа - отворени поступак за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала
- Понуда Planjax komerc д.о.о. Јелах
- Понуда Графички обрт Remix Високо
- Понуда Примапром д.о.о. Бања Лука
Увидом у цјелокупан предмет набавке у предметном случају, Уред за разматрање жалби може видјети да је предметни поступак набавке проведен на законит начин, што не спори нити жалитељ.
У складу са свим изложеним, Уговорни орган је става да је жалитељ у свој жалби истицао формалне недостатке и мањкавости, које у сваком случају треба разликовати од суштинских недостатака.

У судској пракси, постоји став да формални недостаци и мањкавости нису основ за одбацивање понуде, који су наравно познати и Уреду за разматрање жалби Босне и Херцеговине.
Када би уговорни органи поступали на начин како то излаже жалитељ у својој жалби, никада нити једна набавка не би се нити могла провести. У овом смислу, упознајемо Вас да је у поступку који је проведен утврђено да је жалитељ на обрасцу за цијену понуде, понуђене цијене заокруживао на три децимале, а да је у Тендерској документацији и наведеном обрасцу у напоменама тражено да понуђене цијене требају бити одређене на двије децимале. Као што можете видјети у предмету који Вам достављамо, уговорни орган је наведено третирао као формалну мањкавост, која је отклоњена на начин да је од жалитеља затражено да да сагласност на исправку рачунске грешке. Наведено поступање уговорног органа потврђује такође једнак приступ према свим понуђачима у предметној јавној набавци.
На основу свега наведеног у овом изјашњењу, те уважавајући да Уговорни орган сматра да жалба жалитеља није основана, цјелокупан предмет набавке Вам прослеђујемо на рјешавање у складу са рјешењем из члана 100. став 6. Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ" бр. 39/14., 59/22. и 50/24.).
ЈУ „Дом здравља" Зеница у складу са ставовима које Вам је изложила у овом изјашњењу, предлаже Вам да жалбу жалитеља одбијете као неосновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-674-3/26 од 27.04.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњавања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи слиједеће:
„Жалилац сматра да Уговорни орган није доставио конкретне доказе због којих жалбу сматра неоснованом.
Поводом првог жалбеног навода, жалилац истиче да изабрани понуђач не садржи констатацију да је рачун солвентан, како је тражено у ТД. Дакле, Уговорни орган је сам тражио солвентност као битну одлику главног рачуна понужача, стога је та чињеница морала бити доказана у потврди. С тим у вези, жалилац истиче да је у супротном одредба ТД нејасна, јер се различито примјењивала према понуђачима, што чини апсолутно битну повреду поступка у смислу члана 103 став 1. тачка а) ЗЈН. У том погледу жалчилац упућује на Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-01.07-1-2977-9/24 од 10.12.2024. године у којем је КРЖ поништио ТД у поступку жалбе на одлуку, из разлога што је услов солвентности рачуна нејасан.
Поводом другог жалбеног навода, жалилац истиче да оспорена потврда није усклађена са тачком 3.5. ТД, јер не садржи све елементе прописане чланом 48 ЗЈН.
Што се тиче осталих жалбених навода жалилац остаје при ставовима датим у жалби, те истиче да уговорни орган није изнио нове аргументе у прилог неоснованости жалбе."

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Planjax komerc д.о.о. Тешањ је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-674-4/26 од 27.04.2026. године

обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио одговор.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача Planjax komerc д.о.о. Тешањ, наводећи да је тачком 3.3. а) ТД Уговорни орган прописао да је понуђач дужан доставити потврду банке да има активан и солвентан рачун и да је уједно тај рачун главни, а да је изабрани понуђач Planjax komerc д.о.о. Тешањ у својој понуди доставио потврду банке на којој нема податка да је рачун солвентан, чиме је поступио супротно захтјевима и условима из ТД.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„У првом жалбеном разлогу, жалитељ оспорава Потврду Спаркассе банк од 19.02.2026. године, која је издата најуспјешнијем понуђачу Planjax komerc д.о.о. Јелах.
Наведена Потврда Спаркассе банк од 19.02.2026. године, садржи изјаву да најуспјешнији понуђач има главни трансакцијски рачун и девизни рачун и да су - „рачуни активни и да нису блокирани на датум издавања потврде".
Жалитељ сматра да је наведена Потврда у супротности са рјешењем из тачке 3.3. Тендерске документације Уговорног органа - отворени поступак за набавку и сукцесивну испоруку штампарског материјала - оквирни споразум са једним понуђачом на период од 12 мјесеци (у даљем тексту: Тендерска документација), у којој је утврђено да понуђачи у поступку морају испунити услов да је главни трансакцијски рачун понуђача активан и солвентан, што се доказује потврдом банке да понуђач има активан и солвентан рачун и да је тај рачун главни, с тим да датум издавања документа не може бити старији од три мјесеца, рачунајући од дана достављања понуде на протокол ЈУ „Дом здравља" Зеница.
Како се види у жалби, жалитељ сматра да је банка на спорној потврди за најуспјешнијег понуђача требала да упише и користи изразе из тачке 3.3. Тендерске документације - активан и солвентан, а не наведену формулацију да су - „рачуни активни и да нису блокирани на датум издавања потврде".

Са аспекта ЈУ „Дом здравља" Зеница као уговорног органа битан је смисао потврде и шта је са истом потврђено, а не дословно преписивање израза из тачке 3.3. Тендерске документације.
Спорном Потврдом Потврда Спаркассе банк од 19.02.2026. године, која није старија од три мјесеца од дана доставе понуде на протокол понуђача Planjax komerc д.о.о. Јелах, неспорно је потврђено да је главни трансакцији рачун 19904600038687875, да је исти активан и да није блокиран на датум издавања потврде.
Солвентност значи способност располагања са средствима на рачуну, што је по мишљењу уговорног органа потврђено и изјавом банке да рачун није блокиран на датум издавања потврде.
Жалитељ који истиче овакав жалбени навод и жали се по овом основу на најуспјешнијег понуђача, жалбени принцип који има, не примјењује на својој Потврди коју је издала НЛБ банка бр. 04.05-1-ДК-14/2026-26 од 12.03.2026. године, те у којој се наводи да жалитељ „нема обавеза по основу кредита и гаранција и да је по том основу солвентан у посљедњих 24 мјесеца".
У наведеној Потврди НЛБ банке издатој жалитељу нема навода да је рачун за који је издата потврда главни рачун, као и да је активан. Када је у питању потврда о солвентности, иста се односи за претходна 24 мјесеца, а не на датум издавања потврде.
Уговорни орган је оцијенио да је и Потврда НЛБ банке за жалитеља уредна, иако у потврди није наведено да ли је у питању активан и главни рачун. Активан рачун је рачун који се користи за свакодневне финансијске активности, што се из потврде и види, јер се наводи само један трансакцијски рачун.
Уговорни орган је става да ако је на потврди НЛБ банке за жалитеља наведен један рачун, да то значи је тај рачун и главни. Уважено је за жалитеља и питање солвентности за жалитеља, иако се односи ретроактивно на посљедњих 24 мјесеца, јер потврда има назив - потврда о солвентности.
По овом основу жалитељ се не жали на трећег понуђача Графички обрт Remix Високо, који је доставио Потврду УниЦредит Банк бр. ВЦК01-24-03-26-132 од 24.03.2026. године, у којој стоји да рачун овог понуђача није блокиран у задњих 12 мјесеци.
У складу са изложеним, Уговорни орган је сматрао да су сви понуђачи у предметној јавној набавци доказали тражени услов из тачке 3.3. Тендерске документације.
Евидентно је и да је Уговорни орган имао једнак третман према свим понуђачима по овом жалбеном разлогу жалитеља."

Овај орган је увидом у тачку 3.3. (Економска и финансијска способност) тендерске документације, утврдио да је истом прописано слиједеће:
„У сврху квалификације, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:
а) Да је главни трансакцијски банкарски рачун понуђача активан и солвентан
У сврху доказивања услова из тачке 3.3. понуђач је дужан доставити:
• Потврда банке (или друге институције нпр. Централна банка БиХ) да понуђач има активан и солвентан рачун и да је уједно тај рачун главни, с тим да датум издавања документа не

може бити старији од 3 (три) мјесеца, рачунајући од дана достављања понуде на протокол ЈУ „Дом здравља" Зеница
Доказ се може првенствено доставити као (обична) неовјерена копија оригинала.
Понуђач који буде одабран као најбољи, а првобитно је доставио неовјерену копију документа, дужан је доставити оригинал или овјерену копију горе траженог документа у року од 7 дана од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке."

Увидом у понуду изабраног понуђача Planjax komerc д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио да је на страници 15. понуде достављена Потврда од 19.02.2026. године, издата од стране Спаркассе банк дд БиХ, у којој је наведено да Planjax komerc д.о.о. Тешањ:
„код СПАРКАССЕ БАНК ДД БИХ има отворен трансакцијски рачун за пословање број:
• 1990460003867875 главни трансакцијски рачун
• 1991819281 девизни рачун
Горе наведени рачуни су активни, те нису блокирани на датум издавања потврде."

Овај орган упућује да је чланом 57. став (1) ЗЈН прописано:
„У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."

На основу утврђеног чињеничносг стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**. Наиме, тачком 3.3. тендерске документације је изричито прописан услов да је главни трансакцијски банкарски рачун понуђача „активан и солвентан", те да се наведено доказује потврдом банке да понуђач има „активан и солвентан рачун и да је уједно тај рачун главни". Дакле, уговорни орган је јасно и кумулативно прописао два одвојена услова, и то:

- да је рачун активан,
- и да је рачун солвентан.

Увидом у потврду Спаркассе банк дд БиХ од 19.02.2026. године, достављену у понуди изабраног понуђача Planjax komerc д.о.о. Тешањ, утврђено је да је у истој наведено да су рачуни понуђача „активни, те нису блокирани на датум издавања потврде", док није наведено да је рачун солвентан.
По оцјени овог органа, појмови „активан рачун", „неблокиран рачун" и „солвентан рачун" нису истовјетни, нити међусобно нужно подразумијевају један други.
Активност рачуна означава да је рачун отворен и у употреби у платном промету, док неблокираност значи да на рачуну не постоји мјера блокаде. Насупрот томе, солвентност представља способност измиривања доспјелих финансијских обавеза, односно финансијску способност субјекта да несметано извршава своје обавезе.
Стога, сама чињеница да рачун активан, те да није блокиран не доказује нужно и солвентност понуђача, посебно имајући у виду да је уговорни орган у тендерској документацији изричито захтијевао доказивање управо солвентности рачуна.
Имајући у виду да је чланом 57. став (1) ЗЈН прописано да се понуђач у поступку јавне набавке мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације, овај орган налази

да изабрани понуђач није доставио доказ на начин како је то изричито захтијевано тачком 3.3. тендерске документације.
При томе, наводи уговорног органа да се из неблокираности рачуна може извести закључак о солвентности, не могу бити прихваћени, јер би такво тумачење представљало накнадно ублажавање јасно прописаног услова из тендерске документације.
Сходно наведеном, овај орган налази да је уговорни орган прихватањем понуде изабраног понуђача поступио супротно условима из тендерске документације и члану 57. став (1) ЗЈН.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача Planjax komerc д.о.о. Тешањ, наводећи да је тачком 3.5. а) ТД прописано да је неопходно да се достави потврда о уредно извршеном уговору/уговорима која мора садржавати: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, а да је изабрани понуђач доставио потврду која не садржи мјесто и вријеме извршења уговора

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„У другом жалбеном разлогу, за жалитеља је спорна Потврда Босанске књиге Сарајево бр. 2/26. од 12.01.2026. године, која се налази на 28. страни понуде најуспјешнијег понуђача. Жалитељ сматра да иста није у складу са тачком 3.5. Тендерске документације, која одређује да ове потврде садрже - назив и сједиште уговорног органа, предмет уговора, вриједност уговора и вријеме и мјесто извршења уговора.
Поновно као и првом жалбеном разлогу жалитељ инсистира на истицању сваког од наведених услова на прецизан језички начин и сматра да недостаје мјесто и вријеме извршења уговора.
Међутим, када се погледа спорна Потврда Босанске књиге Сарајево, види се у првом ставу Потврде да је са најуспјешнијим понуђачем био закључен Уговор бр. 35/25 од 03.02.2025. године. Да је овај уговор најуспјешнијег понуђача важио само на дан 03.02.2025. године, када је и закључен, сматрамо да је тражени услов испуњен када је у питање вријеме извршења уговора.
У спорној Потврди се види да је сједиште Босанске књиге Сарајево у ул. Мехмеда Спахе бр. 12 у Сарајеву, те се у ставу 1. спорне Потврде Босанске књиге Сарајево наводи да је извршена испорука уговорених роба у складу са условима уговора. Потврда Босанске књиге Сарајево по питању мјеста извршења упућује на уговор, што је Уговорни орган сматрао уредним. Уговорни орган сматра да је најуспјешнији понуђач по тачки 3.5. Тендерске документације доказао искуство у реализацији уговора у задње три године, да је доставио списак извршених уговора у задње три године и потврду о уредно извршеном уговору, која садржи све потребне податке а по питању мјеста извршења уговора се упућује на уговор закључен са Босанском књигом Сарајево.
Потврда у сваком случају доказује да је уговор са Босанском књигом Сарајево уредно извршен и формалне мањкавости које истиче жалитељ не доводе у питање да је уговор проведен, а што је меритум услова из тачке 3.5. Тендерске документације.“

Овај орган је увидом у тачку 3.5. (Техничка и професионална способност) тендерске документације, утврдио да је истом прописано слиједеће:
„У складу са чл. 48. и 49. Закона, понуђач треба да испуњава сљедеће услове:
а) Успјешно искуство у реализацији једног или више уговора са истим или сличним предметом набавке, у посљедње три године (рачунајући од датума објаве обавјештења) или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео с радом прије мање од три године, чија вриједност износ најмање 50.000,00 КМ без ПДВ-а, у случају да понуђач доставља доказ о успјешној реализацији једног уговора, односно чија збирна вриједност износи најмање 50.000,00 КМ без ПДВ-а, у случају да понуђач доставља доказе о успјешној реализацији више уговора.
Истим предметом набавке сматра се испорука штампаног материјала, а под сличним предметом набавке подразумијева се испорука роба израђена штампарском и графичком технологијом, производи од папира и картона са штампом, производи намењени информисању, промоцији или администрацији и сл.)
У сврху доказа о испуњавању услова из чл. 48 и 49. Закона, понуђач је дужан доставити сљедеће:
1. списак извршених уговора у посљедње три године, потписан и овјерен од стране овлаштеног лица понуђача и
2. потврда (овјерена копија или оригинал) о уредно извршеном уговору или потврде о уредно извршеним уговорима, која мора садржавати сљедеће податке:
- назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
- предмет уговора,
- вриједност уговора,
- вријеме и мјесто извршења уговора.
У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од друге уговорне стране, вриједи изјава коју сачињава сам понуђач о уредно извршеном уговору, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају. У случају да понуђач не достави доказ о учињеним покушајима да се потврда осигура, уговорни орган ће такву понуду одбити као неприхватљиву.
Напомена: Није прихватљиво достављање обичне копије уговора умјесто потврде о уредно извршеном уговору.“

Увидом у понуду изабраног понуђача Planjax komerc д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио да је на страници 27. понуде достављена списак уговора о уредно извршеним пословима, те да је на страници 28. понуде достављена Потврда број: 2/26 од 11.01.2026. године, издата од стране Босанска књига Сарајево, у којој је наведено слиједеће:
„Овом потврдом се потврђује да је, на основу Уговора број 35/25 од дана 3.2.2025. године, закљученог између наше компаније и привредног друштва Planjax komerc д.о.о са сједиштем на адреси Бобаре 55, 74264 Јелах, ИД број: 4218427610004, извршена испорука уговорених роба у складу са условима Уговора.

Предмет Уговора била је набавка штампаног материјала. Уговорена обавеза је у потпуности испуњена, а укупна вриједност реализованог Уговора износи 250.000,00 КМ (словима, двјестопедесетхиљадаконвертибилнихмарака).
Овим путем потврђујемо да је извршење Уговора реализовано у складу са договореним усовима, без примједби на квалитет, рокове испоручене робе.“

Овај орган упућује да је чланом 48. став (3) ЗЈН прописано:
„(1) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:
a) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
b) предмет уговора;
c) вриједност уговора;
d) вријеме и мјесто извршења уговора;
e) наводе о уредно извршеним уговорима.

Чланом 57. став (1) ЗЈН прописано је:
„У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације.“

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, као и одредби тендерске документације и ЗЈН, овај орган налази да је предметни жалбени навод дјелимично основан.
Наиме, тачком 3.5. тендерске документације, у складу са чланом 48. став (3) ЗЈН, изричито је прописано да потврда о уредно извршеном уговору мора садржавати:

- назив и сједиште уговорних страна,
- предмет уговора,
- вриједност уговора,
- вријеме и мјесто извршења уговора,
- наводе о уредно извршеном уговору.

Увидом у Потврду број: 2/26 од 11.01.2026. године, достављену у понуди изабраног понуђача Planjax komerc д.о.о. Тешањ, утврђено је да иста садржи податке о уговорним странама, предмету и вриједности уговора, као и навод да је уговор уредно извршен, међутим не садржи изричит податак о мјесту извршења уговора.
По оцјени овог органа, наводи уговорног органа да се мјесто извршења може извести из чињенице да је у потврди наведено сједиште привредног субјекта Босанска књига Сарајево, не могу бити прихваћени.
Ово из разлога што сједиште уговорне стране не представља нужно и мјесто извршења уговора, односно мјесто испоруке робе. Испорука предметне робе могла је бити извршена и на другој локацији, независно од сједишта уговорне стране, због чега се податак о мјесту извршења не може претпостављати нити посредно изводити из адресе сједишта наручиоца.
Имајући у виду да је тендерском документацијом изричито прописано да потврда мора садржавати и мјесто извршења уговора, овај орган налази да достављена потврда у том дијелу није сачињена у складу са условима из тачке 3.5. тендерске документације.

Међутим, у дијелу жалбеног навода који се односи на вријеме извршења уговора, овај орган налази да исти није основан.
Наиме, из садржаја потврде произлази да је уговор закључен дана 03.02.2025. године, те да је до дана издавања потврде уговорна обавеза у потпуности реализована, без примједби на квалитет и рокове испоруке робе. По оцјени овог органа, из наведеног се може несумњиво утврдити временски оквир извршења уговора, односно да је уговор реализован у периоду од дана његовог закључења па до дана издавања потврде.
Стога, иако потврда не садржи посебно формулисан податак о времену извршења, овај орган сматра да је наведени елемент у конкретном случају ипак одредив из садржаја достављене потврде.
Сходно наведеном, овај орган налази да је предметни жалбени навод **основан** у дијелу који се односи на недостатак података о мјесту извршења уговора, док је у преосталом дијелу **неоснован**.

Овај орган је размотрио трећи и четврти жалбени навод, у којим жалилац оспорава понуду трећерангираног понуђача Графички обрт Remix Високо, али исте није посебно образлагао, с обзиром да исти нису од утицаја на другачије рјешење предметног поступка, јер је понуђач Графички обрт Remix Високо, у складу са прописаним критеријумом за додјелу уговора - економски најповољнија понуда, оцијењен као трећерангирани понуђач у предметном постуку јавне набавке, те усвајање или одбијање жалбених навода, односно прихватљивост или неприхватљивост понуде трећерангираног понуђача Графички обрт Remix Високо, не утиче на другачије рјешење предметног поступка, као и на статус жалиоца, с обзиром да је жалилац оцијењен као другорангирани понуђач у предметном постуку јавне набавке.

На основу свега наведеног, овај орган констатује да су наводи жалиоца из предметне жалбе дјелимично основани, због чега се жалба усваја, поништава побијана Одлука о додјели оквирног споразума број: PP-03-33-83120/26 од 02.04.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити по ставовима овог органа изнесеним у овом рјешењу и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима из области јавних набавки.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Саши Грабежу из Бања Луке, у износу од 987,19 КМ.
С тим у вези, одредбама члана 119. став (4), (5), (8) и (10) прописано је слиједеће:

„(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.
(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.
(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање

трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.

(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима."

С обзиром да је овај орган усвојио предметну жалбу жалиоца, у складу са чланом 119. ЗЈН, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске (Службени гласник РС број: 111/24) усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав предметне жалбе по адвокату у износу од 675,00 КМ у складу с тарифним бројем 3. АТРС, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 168,75 КМ, ПДВ 17% у износу од 143,44 КМ, што укупно износи 987,19 КМ.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- Примапром д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Саши Грабежу, адвокату из Бања Луке
- ЈУ Дом здравља Зеница
- Planjax komerc д.о.о. Тешањ
- Графички обрт Remix Високо
- Евиденција
- а/а